

Către: CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR
Bucuresti, Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3 , cod postal 030094
Fax: 021.310.46.42
e-mail: office@cnsc.ro

Spre stiinta :: COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.
Fax: 021 3[illegible]2 09 84
Email: office@andnet.ro

Noi, , cu sediul in [illegible]tr [illegible] nr. [illegible] sc [illegible] ap. [illegible] sector [illegible] avand [illegible] email [illegible] fax [illegible] prin reprezentant legal [illegible]
formulez in numele [illegible] în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, prezenta

CONTESTATIE

Impotriva comunicarii nr. 92/199/04.01.2017 primita si inregistrata de subscrisa cu nr. 07/04.01.2017, emisa de COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. in cadrul procedurii de achizitie publica de servicii avand ca obiect "Intretinere curenta pe timp de iarna 2016-2020 DRDP Bucuresti – Lot 2 SDN Bucuresti Sud; Lot 5 SDN Targoviste; Lot 6 SDN Ploiesti; Lot 9 Autostrada A2, Lot 10 Autostrada A3" – LOT 9 – Autostrada A2 Bucuresti – Lehliu, prin care Autoritatea Contractanta ne-a adus la cunostinta hotararea Comisiei de evaluare cu privire la respingerea ofertei noastre ca fiind exclusa din procedura de atribuire a contractului de achizitie publica.
Pentru motivele ce urmeaza a fi expuse in prezenta contestatie, solicitam Consiliului sa dispuna:

1. Anularea adresei privind comunicarea nr. 92/199/04.01.2017 primita si inregistrata de subscrisa cu nr. 07/04.01.2017, precum si a raportului procedurii si a tuturor actelor subsecvente acestuia pentru LOT 9 – Autostrada A3 Bucuresti - Lehliu.
2. Obligarea Autoritatii Contractante la reevaluarea ofertei depuse de

Consideram insa ca decizia comisiei de evaluare nu este una corecta si corespunzatoare din punct de vedere legal, intrucat aceasta nu respecta prevederile legale in materie, din urmatoarele considerente:

✓ comisia de evaluare a exclus oferta depusa de subscrisa, ca urmare a Documentului constatator nr. 2/1260/14.01.2016, emis de catre pentru Acordul cadru nr. fara a solicita clarificari in prealabil cu privire la acest document, si deci fara posibilitatea ofertantului de a trimite un punct de vedere,

✓ autoritatea contractanta COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. a decis excluderea subscrisei din procedura, ca urmare a unui prejudiciu ipotetic creat de atata timp cat acesta a fost contestat in instanta si nu a fost stabilit de instanta competenta. Atasam astfel dovada existentei dosarului 33451/3/2016 la Tribunalul Bucuresti, Sectia a II-a Contencios Administrativ si Fiscal, cu termen de solutionare data de 30.01.2017. Mentionam faptul ca pana la pronuntarea unei sentinte de catre instanta de judecata, autoritatea contractanta nu este in masura sa emita decizii care sa derive din documentul constatator mentionat, atata timp cat aceasta a fost contestat, acesta fiind emis in mod abuziv.

De asemenea, intre si exista mai multe litigii legate de neplata de catre unor lucrari receptionate dar pe care refuza sa le plateasca. Totodata un alt litigiu intre cele doua parti se refera la lucrari executate in cadrul proiectului „Varianta de ocolire a Municipiului Suceava", lucrari finalizate in anul 2015, dar pe care nici pana in prezent nu le-a receptionat desi au fost emise documente constatatoare care denota ca si-a indeplinit conditiile contractuale si a finalizat toate lucrarile. In ceea ce priveste contractul la care face referire documentul constatator, dorim sa mentionam faptul ca a solicitat in instanta, plata de daune interese in valaore de 60.000 ron ca urmare a faptului ca nu a comandat mare parte din lucrarile contractate in baza contractului subsecvent. Nu dorim sa intram in amanunte, insa exista in corespondenta dintre cele doua parti, suficiente documente care atesta modul abuziv in care s-a comportat in cadrul acestui contract, un exemplu fiind faptul ca nu ni s-a permis efectuarea transportului de sare decat cu maxim 3 masini. Aceasta situatie ne-a pus in reala dificultate de a ne indeplini obligatiile contractuale. Toate aceste aspecte si multe altele care s-au intamplat pe parcursul relatiilor comerciale cu ne-au determinat sa solicitam rezilirea acordului cadru, intrucat autoritatea contractuala nu isi a indeplinit obligatiile contractuale asumate.

Referitor la documentul constatator mentionat, dorim sa mentionam faptul ca nu a putut justifica ce reprezintă PREJUDICIUL REAL (şi nu imaginar) pe care i l-ar fi putut crea în temeiul raportului contractual care a existat între cele două părţi. a menţionat faptul că datorită culpei pentru neexecutarea obligaţiilor asumate, au existat consecinţe relative la neasigurarea viabilităţii drumurilor naţionale aflate în administrarea cu toate implicaţiile ce decurg din acest fapt, în special punerea în pericol a siguranţei participanţilor la trafic. În realitate, vremea favorabilă (despre care face vorbire însăşi în corespondenţa existentă între Părţi) dovedită de Subscrisa prin evidenţele orelor de aşteptare a utilajelor de deszăpezire aflate în baze, precum şi lipsa vreunui incident de siguranţă rutieră, pe toată durata existenţei raportului contractual dintre părţi, demonstrează

contrariul.Astfel, nu rezultă de nicăieri în ce mod activităţile prestate de Subscrisa au produs sau au fost de natură a produce prejudicii catre

Gravele prejudicii produse sau potentiale nu se prezumă, ci trebuie dovedite de către cel care le invocă cu mijloace de probă. Dimpotrivă, aşa cum am menţionat şi în Cererea de chemare în judecată, cea care a creat Subscrisei un prejudiciu real în temeiul raportului contractual încheiat între Părţi este

. recunoaşte faptul (găsindu-şi tot felul de argumente care nu au nicio legătură cu raportul contractual existent între Părţi) că nu a avut diligenţa contractuală de a respecta dispoziţiile art. 11.1 din Contractul subsecvent de servicii nr. 138/20.11.2015 (denumit în cele ce urmeaza Contractul subsecvent), in sensul in care ar fi trebuit sa asigure Subscrisei, în calitate de Prestator, front de lucru pentru a putea sa ne indeplinim TOATE obligaţiile principale:

- De a repara suprafeţele degradate la partea carosabilă cu materiale componente pentru plombarea gropilor pe vreme rece (mixtură stocabila), care va cuprinde: aprovizionare şi transport la baza de deszăpezire (t) şi punerea în operă (mp);
- De a aproviziona cu materiale pentru combaterea gheţii şi poleiului, activitate care constă în aprovizionarea cu clorură de calciu (t) şi transportul sării de la saline în bazele de deszăpezire şi transportul clorurii de calciu (t);
- De a asigura şi monta panourile parazăpezi, activitate care constă în montare, transport, revizie şi întreţinerea acestora în locurile montate, repararea panourilor parazăpezi şi a accesoriilor acestora şi demontarea panourilor parazăpezi (ml), demontarea, transportul şi depozitarea panourilor parazăpezi şi a accesoriilor acestora (ml), cu predarea acestora către Achizitor, în baza unui proces-verbal;
- De a asigura deszăpezirea mecanică;
- De a furniza Achizitorului informări privind starea drumurilor.

Practic, activităţile pe care am fost obligate de DRDP IASI să le desfăşurăm au constat în:

- transport de sare într-o cantitate extrem de mică, în comparaţie cu cea menţionată în contract;
- asigurarea unor utilaje în baze, în scopul asigurării deszăpezirii mecanice (utilaje care au fost folosite extrem de rar, datorită vremii favorabile, numărul de ore de staţionare regăsite în evidenţele Subscrisei demonstrând acest lucru).

Astfel, din valoarea totală a contractului (1.562.000,-lei), Subscrisa a facturat doar suma de 221.578,-lei. Deşi nu şi-a respectat obligaţiile contractuale în sensul de a ne asigura frontul de lucru conform dispoziţiilor Contractului subsecvent, DRDP a considerat că e îndreptăţită sa ne emita document constatator.

Dorim sa mentionam faptul ca prejudiciul mentionat in Documentul constatator emis de catre DRDP Iasi, nu este urmarea unor pagube reale materiale pe care . le-ar fi suportat, ci reprezinta aplicarea unor clauze abuzive inscrise in contractul de achizitie publica, prin care si-a impus dreptul de a primi daune interese de 10% din valoarea contractului, in cazul in care considera ca a suferit un prejudiciu in timpul derularii contractului, ori asa cum prevede Legea 73/2013, o astfel de clauza contractuala este lovita de nulitate absoluta iar **nulitatea absoluta poate fi constatata de catre instanta de judecata.**

Pe cale de consecinta a fost solicitata constatarea nulităţii absolute a documentului constatator nr. 2/1260, emis de , în data de 14.01.2016, în baza Acordului-cadru nr. 121/30.10.2015 şi a Contractului subsecvent de servicii nr 138/20.11.2015 având ca obiect "lucrări de întretinere curentă pe timp de iarnă 2015-2016 la

document emis abuziv de către şi care ne-a creat şi ne creează prejudicii grave prin excluderea sistematică a Subscrisei din procedurile de atribuire a contractelor de achiziţii publice (exclusiv pentru acest motiv).

Din acest punct de vedere, subscrisa [redacted], considera ca autoritatea contractanta nu-i poate aplica sanctiunea excluderii, prin incadrarea ofertei sale in categoria celor inacceptabile, intrucat nu este in masura sa aprecieze asupra motivelor care ar fi condus la executarea defectuoasa a unui contract, invocam in sustinere decizia CNSC 5247/C8/5895/14.12.2011.

In concluzie, raportat la argumentele expuse, solicitam Consiliului sa admita prezenta contestatie, intocmai cum a fost formulata, si sa oblige autoritatea contractanta la:

- Anularea adresei privind comunicarea nr. 92/199/04.01.2017 primita si inregistrata de subscrisa cu nr. 07/04.01.2017, precum si a raportului procedurii si a tuturor actelor subsecvente acestuia pentru LOT 9 – Autostrada A2 Bucuresti – Lehliu.
- Obligarea Autoritatii Contractante la reevaluarea ofertei depuse de A[redacted]

Atasam prezentei, in copie, inscrisurile relevante contestatiei:

- Adresa comunicare rezultat procedura de atribuire
- Notificare prealabila contestatie
- Raspunsul C.N.A.I.R. referitor la Notificare prealabila
- Dovada notificarii autoritatii contractante cu privire la depunerea contestatiei